

DOPPIOZERO

L'architettura kitsch di Zaha Hadid

Valerio Paolo Mosco

11 Aprile 2016

L'improvvisa morte di Zaha Hadid ci fa riflettere sulla sua opera, su quel che lascia. I suoi disegni all'inizio della sua carriera erano bellissimi: grandi, fluidi, spaziosi; le architetture sembravano nascere da un'enfasi giocosa di linee che mettevano a reagire l'Art Nouveau con il Costruttivismo. Niente di profondamente innovativo, ma affascinante manierismo. In seguito Hadid si è affidata, come molti decostruttivisti, a ciò che già i suoi disegni esprimevano, ovvero l'ipotesi che un concetto formale potesse ingenerare un processo di pura composizione. Il *process* quindi avrebbe generato la forma, o meglio una nuova forma capace di esprimere qualcosa che la modernità, ancora troppo classica, non aveva avuto la forza di raggiungere. Zaha Hadid ha rappresentato dunque un esempio paradigmatico di un *ipermodernismo* (la locuzione di Tafuri) che finalmente sarebbe andato oltre il moderno.

Ciò che ha caratterizzato l'ipermodernismo è la mancanza del limite: per andare oltre il moderno il processo avrebbe dovuto viaggiare totalmente libero, senza limiti prefissati, abbattendo qualunque convenzionalità. Sebbene questa ipotesi sia nata negli anni '70 con la ripresa del Formalismo russo rivisitato attraverso il post-strutturalismo (Peter Eisenman per intenderci) solo negli anni '90 l'architettura di puro processo è riuscita ad affermarsi definitivamente. Non è un caso. Siamo negli anni (gli anni '90 e il decennio successivo) della grande espansione del capitalismo finanziario: del credito e del debito senza limiti, della finanza di puro processo. Viene in mente la frase con cui Bill Clinton, il grande promotore dell'economia che si auto-genera, chiuse una riunione rivolgendosi ad un collaboratore: "It's the economy, stupid!".

Traducendolo in architettura: "It's the *process*, stupid!". Libera dai vincoli della convenzionalità l'architettura come processo è diventata *design*, pura ricerca formale concentrata sull'oggetto e sempre più disattenta nei confronti delle relazioni che lo stesso oggetto avrebbe dovuto proporre: disattenta ai contesti, disattenta alle risorse, disattenta persino alla sua vivibilità. Disattenta in quanto illimitata, e illimitate sono le architetture della Hadid, che in una rutilante enfasi espressiva non si sono fermate al progetto dell'oggetto architettonico, ma si sono espanse a progettare il suolo, le strade, i minimi arredi e che probabilmente, se avessero potuto, avrebbero progettato in stile anche noi poveri che le visitiamo. È l'*overdesign*, il disegno senza limiti volto a una stilizzazione totalizzante, persino asfissiante. Bisogna dare atto all'Hadid di essere stata l'unica che ha saputo costruire nel concreto l'architettura di processo; Eisenman ad esempio non è riuscito e non ci sono riusciti affatto i vari Hani Rashid, Greg Lynn o Nox che imperversavano solo alcuni anni fa e che oggi sono caduti nel più oscuro e meritato dimenticatoio.



Oggi, nella Grande recessione, lâ??architettura di processo, lâ??architettura senza limiti e a risorse infinite, appare come Ã?? apparso dopo la Prima guerra mondiale lâ??Art Nouveau, ovvero come qualcosa che appartiene a unâ??epoca ormai tramontata che perÃ? continua ad affascinare pochi nostalgici del passato prossimo, qualche sceicco o qualche dittatore di un paese da poco apparso sulla scena. Appare oggi abbastanza chiaro che lâ??architettura di processo, piÃ? che nuovi orizzonti, ha aperto la strada a una nuova forma di kitsch su cui riflettere. Il discorso sul kitsch, come quello sul bello o sul buon gusto Ã?? scivoloso: esso Ã?? sempre a rischio di cadere nel bolso moralismo. Per evitare ciÃ? Ã?? necessario fare propria la frase di Paul ValÃ©ry per cui â??il buon gusto Ã?? fatto da migliaia di cattivi gustiâ?•. Inoltre, come ci ricorda Romano Guardini, il kitsch Ã?? un' espressione endemica della modernitÃ?, e si potrebbe aggiungere strutturante la postmodernitÃ?. Per cui attenzione: il kitsch non solo ha diritto di asilo, ma Ã?? necessario, ha una sua funzione ben precisa per comprendere le oscillazioni del gusto. La definizione di kitsch varia da autore ad autore. Broch, Greenberg, Eco, Dorfles, Agamben e altri ancora concordano sul fatto che il kitsch Ã?? unâ??attrazione per lâ??eccesso ostentato in cui lâ??effetto prevale sulla causa.

Ã? in definitiva una forma di sublime al ribasso, un romanticismo dozzinale che monumentalizza il superficiale. Greenberg ci ricorda inoltre come spesso il kitsch rubi dallâ??avanguardia gli etimi per banalizzarli. Mentre lâ??avanguardia autentica si concentra infatti sulle cause e su di esse tara gli effetti, il kitsch fa esattamente il contrario: enfatizza gli effetti per nascondere la povertÃ? dei principi. Il kitsch inoltre (ciÃ? ce lo ricorda Umberto Eco) mistifica come nuovo ciÃ? che non lo Ã?; una tecnica questa che Ã?? valida anche al contrario. A questo si aggiunge ciÃ? che notava novantâ??anni fa ancora una volta Romano Guardini, ovvero che il kitsch moderno si esprime attraverso una precisione tecnica e una profusione di mezzi spesso esorbitante in quanto non accetta di comprometersi con il non finito, con il liso e il consunto dal tempo, che a loro volta non possono fare a meno di almeno una quota di convenzionalitÃ?. Infine il kitsch intende influire direttamente sul comportamento. Broch ci ricorda che il kitsch presuppone â??lâ??uomo

kitschâ?•, colui che sposa inequivocabilmente lâ??oggetto o lo spazio di cattivo gusto ostentato. Riconosciamo infatti gli spazi kitsch in quanto Ã? come se la scena prevalessse sugli attori che, se non in stile con ciÃ² che li circonda, rimangono spaesati e soccombenti. Ã? allora Ã? come se queste scene, il cui modello Ã? ancora lâ??enfatico e totalizzante teatro wagneriano, non sopportassero lâ??altro da sÃ©. Spazio e comportamento dunque nel kitsch tendono a coincidere, almeno nelle intenzioni.

Le opere dellâ??Hadid compendiano tutte queste ragioni in maniera paradigmatica, persino in maniera geniale, e nel loro complesso dimostrano il destino dellâ??anticonvenzionalitÃ? radicale, o presunta tale, che Ã? ancora una volta il kitsch. Christofer Wren nella seconda metÃ? del 1600 scriveva che lâ??architettura Ã? lâ??arte che media la convenzione con la novitÃ?. Come Perrault e i primi trattatisti moderni, sapeva che senza la convenzione lâ??architettura sarebbe evaporata in continui giochi ad effetto la cui capacitÃ? di stupire sarebbe stata solo un poâ?? piÃ¹ lesta della velocitÃ? con cui gli stessi giochi avrebbero annoiato. Ci si chiede inoltre se la novitÃ? debba essere per forza, come ha voluto lâ??ormai invecchiata storiografia del Moderno, anticonvenzionale. Prendiamo un esempio. Il mito del genio romantico sempre e comunque anticonvenzionale ci rimanda, seguendo lo orme di Zevi, a Frank Lloyd Wright. Ma Ã? proprio quando Wright Ã? stato costretto, per esigenze economiche e ambientali, a lavorare allâ??interno dei limiti, Ã? lÃ? che ha dato il meglio di sÃ©. Oggi le sue opere piÃ¹ attuali sono quelle *Usonian house*, le ville che aveva pensato per la classe media statunitense impoverita dalla Grande depressione. Opere controllatissime, misurate ed innovative al tempo stesso, nutrite da una grande visione urbana (la *Broadacre city*), espressione di un impegno intellettuale, formale ed umano e non strabilianti ed isolati oggetti di design destinati (lâ??immagine Ã? di Francesco Venezia) a galleggiare come turaccioli nelle cittÃ? e nelle nostre coscienze.

La convenzionalitÃ? Ã? dunque consustanziale allâ??architettura; dâ??altronde la stessa etimologia del termine architettura (*arkhã-tekton*) ce lo ricorda. Ma la convenzionalitÃ? per essere poetica va trasfigurata. Novalis scriveva che prendendo lâ??ovvio e trasformandolo in non ovvio, prendendo il consueto e trasformandolo in qualcosa di non fungibile, avrebbe dato vita allâ??arte del futuro, a una nuova poesia. Lâ??opera poetica dunque come trasfigurazione del consueto, caso mai come allusione allâ??illimitato ma mai messa in scena dello stesso. La riflessione sul limite del proprio operare, il diniego della forma come processo e quello nei confronti della forma prestazionale e la convinzione che solo trasfigurando il consueto si possono ottenere opere poetiche, Ã? ciÃ² che mi sembra che tenga insieme le opere contemporanee piÃ¹ convincenti, opere che come tali sono lâ??esatto contrario dellâ??avanguardismo muscolare e a buon mercato della Hadid. Per il resto vale ciÃ² che Arthur Schopenhauer scriveva intorno al 1820: â?le opere dâ??arte prive di gusto nascono quando coloro i quali non hanno mai conosciuto il fine dellâ??arte ne possiedono tuttavia i mezzi e con essi giocano senza costrutto. Gli esempi piÃ¹ evidenti di ciÃ² ce li fornisce lâ??architetturaâ?•. Una frase questa su cui penso sarebbero stati dâ??accordo molti degli avanguardisti del secolo scorso. Sicuramente i migliori.

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio Ã? grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto. Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)

