

DOPPIOZERO

Cannes. Neruda, la parola e la realtà

Pietro Bianchi

16 Maggio 2016

I giornalisti si lamentano spesso dei programmi elefantini dei festival che sempre più spesso sovrappongono film importanti e rendono oggettivamente impossibile riuscire ad avere il tempo materiale e la giusta attenzione verso tutto quello di cui sarebbe necessario parlare. Ci sarebbe poi da discutere sulla sostenibilità di un programma che costringe a scegliere tra Marco Bellocchio e Ken Loach, tra Pablo Larraín e Bruno Dumont e che ha deciso di concentrare in pochissimi giorni gran parte del cinema più importante di un intero anno.

Ma dall'altra parte si sa che la competizione a Cannes non è solo tra i film in concorso ma anche (e soprattutto) tra il festival francese e gli altri festival del cinema che in giro per il mondo fanno di tutto per riuscire ad accaparrarsi le premiere più importanti. E Cannes quest'anno ha davvero preso tutto quello che c'era da prendere. Se l'anno passato il concorso era sembrato a tutti particolarmente debole spostando gran parte dell'attenzione dei giornalisti verso *Un Certain Regard* e la *Quinzaine des Réalisateurs* (ricordiamolo, l'anno scorso Miguel Gomes, Philippe Garrel, Arnaud Desplechin, Apichatpong Weerasethakul, ovvero molti dei film più di successo della scorsa stagione erano tutti fuori dal concorso) quest'anno, anche solo a leggere i nomi dei registi della mostra concorso, sembra di avere di fronte una specie di *all-star game* del cinema mondiale: Almodóvar, Refn, Assayas, Farhadi, Mungiu, Verhoeven, i Dardenne, Jarmusch, Park Chan-Wook, Nichols, Loach, Dolan etc.

Questa strategia di "pesca a strascico" con il quale il festival di Cannes tenta di spodestare la concorrenza in primis di Venezia e di Berlino (ma anche dei festival nordamericani) e di prendere tutto quello che c'è da prendere, riesce comunque nel capolavoro di lasciarsi sfuggire quello che da molti qui sulla croisette è stato finora considerato come il film più bello visto finora. È infatti abbastanza incredibile che il cileno Pablo Larraín, che ormai è da diversi anni uno dei nomi più rilevanti del cinema mondiale, finisca con il film più importante e ambizioso della sua carriera (e probabilmente quello con il più grande potenziale commerciale) in una sezione indipendente come la *Quinzaine*. Successe la stessa cosa tre anni fa con *No*, che non solo quell'anno fu uno dei film più apprezzati dalla critica ma che poi incassò tantissimo e venne incluso nella cinquina degli Oscar come migliore film straniero l'anno successivo. Se una svista può capitare, il fatto che Cannes riesca sistematicamente a escludere dal concorso Pablo Larraín ha a questo punto il sapore di un'ostinazione abbastanza incomprensibile.



Il film presentato alla *Quinzaine* di Larrañan, *Neruda*, non è il bio-pic che molti si aspettavano. Piuttosto un film "nerudiano" che un film sul poeta Pablo Neruda come lui stesso ha ammesso presentando il film "ultimo lavoro del regista cileno gioca sul complesso rapporto tra linguaggio e realtà focalizzandosi su un periodo storico molto particolare: quello che va dalla fine degli anni Quaranta all'inizio degli anni Cinquanta in Cile. Neruda era all'epoca un parlamentare comunista in aperto conflitto con il governo di destra di Gabriel González Videla (che non ha nulla a che vedere con il tristemente famoso dittatore argentino), responsabile tra l'altro di violente repressioni nei confronti dei minatori cileni in sciopero in quegli anni. Videla intraprese in quegli anni una dura politica anti-comunista che culminò nella messa fuori legge del Partito Comunista cileno e in un mandato d'arresto nei confronti di Neruda.

Neruda inizia così alla fine degli anni Quaranta un lungo periodo di fuga dalla legge ma invece di lasciare subito il paese decide come in *The Purloined Letter* di Edgar Allan Poe di nascondersi "palesandosi", ovvero di lasciare tracce continue della sua clandestinità alla polizia che lo sta cercando. Larrañan è affascinato dal fatto che Neruda inizi a trattare la sua fuga come se fosse un'opera letteraria: conscio ormai della marginalizzazione del partito comunista (il personaggio di Neruda continua a ripetere nel film che tutti i suoi compagni sono in carcere, e che è rimasto solo) il suo problema non è la fuga dalla legge, ma semmai la capacità di creazione di un "mito" che la sua figura sarebbe capace di rappresentare.

Il film di Larrañan si focalizza allora su questo gioco "inganni": una sorta di manifestazione *in disguise* continuamente messa in atto dal poeta cileno che viene messa in scena nel film con un notevole e abbastanza geniale secondo livello "inganno nei confronti dello spettatore (in un paio di scene Neruda si traveste e inganna anche noi). Tutti i giochi di prestigio però, hanno bisogno di un pubblico: che in questo caso è costituito da un poliziotto, Oscar Peluchonnet (interpretato da Gael García Bernal), che non solo ha la funzione dello *sparring-partner* antagonista di Neruda, ma anche di luogo-tenente dello spettatore nel film (e non a caso, fa anche da narratore). La seconda parte del film diventa allora una lunga scena "inseguimento, di tracce e finti indizi, di nascondigli, travestimenti e doppi fondi che veicolano sempre più consapevolmente questa dimensione esplicitamente finzionale e linguistica dell'immagine. La letterarietà della fuga di Neruda prende il sopravvento sulla realtà, la mito-poiesi sulla storia, la finzione sulla verità fino a una conclusione "una sorta di western borghese" dove questi diversi livelli

vengono espressi in modo ancora pi  esplicito.

Il macchina filmica di Larraín   perfetta e l'importanza del film nell'annodare in modo cos  efficace forma e contenuto   difficilmente sottostimabile. Tuttavia non si pu  non notare un certo compiacimento nel gioco linguistico che viene messo in atto dal regista cileno, che per  non   tanto da imputare a un vezzo narcisistico di Larraín (i suoi film ne sono sempre stati privi) quanto all'oggetto storico stesso. Questa insistenza sulla parola che crea l'immagine, sulla rappresentazione che viene prima della realt  sono la forma estetica di uno snodo storico fondamentale di cui la figura di Neruda in questo film diventa metafora. La vicenda della clandestinit  di Neruda e la repressione del movimento comunista in Cile sono i primi segni di una sconfitta pi  generale del movimento comunista del dopoguerra che riscriver  radicalmente la relazione tra il ruolo intellettuale e la politica (e quindi tra la letteratura e la realt ). La parola insomma non si fa pi  politica e Neruda da parlamentare cileno si vede costretto a ripiegare verso un atto linguistico pi  auto-centrato, letterario, ma nello stesso tempo anche inevitabilmente pi  inoffensivo nei suoi effetti di realt . Se la parola letteraria all'inizio del film   dentro al parlamento (vi   un annodamento virtuoso tra parola e realt ), l'atto linguistico della fuga, che gioca sull'inganno e il *trompe-l  il* assume fino in fondo il fatto che la realt  si   separata ed   troppo lontana per potersene appropriare, e che quindi l'unica cosa che   possibile fare   crearla e ri-crearla tramite il linguaggio. In questa soglia dove l'immagine diventa prodotto della parola c'  gi  tutta quella che sar  la svolta postmoderna dove la realt  non   pi  oggetto esterno, traumatico e perturbante ma   emanazione stessa della parola.



Viene sempre dalla *Quinzaine* anche un altro bellissimo film di questi giorni, e quello che   forse il film italiano pi  importante che   qui a Cannes quest'anno: *Fai bei sogni* di Marco Bellocchio. Il fatto che il film fosse tratto dall'omonimo best seller di Massimo Gramellini (cosa ha fatto comprensibilmente storcere il naso a molti) non deve far preoccupare. Si capisce gi  dalle prime battute che Bellocchio   solo vagamente interessato alla parabola di vita del giornalista torinese ma che anzi, ha usato il materiale narrativo a sua disposizione come pretesto per sviluppare alcuni dei classici temi cari ai suoi film. Il film racconta del modo attraverso cui Massimo a soli nove anni, a seguito della perdita della madre,   costretto a confrontarsi

con lâ??esperienza della morte: non tanto della morte come fine-vita di un proprio caro, ma della morte piÃ¹ generale, in quanto scoperta del non senso del proprio stare a questo mondo. Il rapporto dal sapore quasi incestuoso tra la madre e il figlio che vediamo allâ??inizio del film (in una bellissima scena statica di ballo) viene brutalmente interrotto dal fatto che la madre da un giorno allâ??altro e senza alcun avvertimento, non si vede piÃ¹. Massimo non sa cosa Ã¨ la morte â?? e il modo attraverso cui il film ci fa assumere il suo sguardo nei primi venti minuti Ã¨ davvero stupefacente â?? quindi lo vediamo mettere pian piano a fuoco quello di cui si tratta: prima gli dicono che Ã¨ in ospedale, poi che forse Ã¨ andata in cielo a trovare GesÃ¹ che lâ??ha chiamata a sÃ©, poi che prima o poi lâ??andrÃ a trovare etc. La morte insomma non Ã¨ lâ??evento che riguarda un defunto ma un improvviso vuoto dellâ??esistenza: inaspettato e terribile. Lâ??intero film Ã¨ allora la rappresentazione non tanto del modo attraverso cui la vita di Massimo dovrÃ avere a che fare con questo evento traumatico, ma di come la vita in generale non Ã¨ nientâ??altro che il modo attraverso cui incontriamo il non-senso e proviamo a dargli una forma. La forma che gli darÃ Massimo Ã¨ data da una particolare formula di compromesso: quello dello schermo. Massimo da piccolo amava guardare i film con la madre che gli copriva gli occhi quando câ??era qualche scena che avrebbe potuto fargli paura. Quellâ??esperienza sarÃ allora la matrice attraverso cui Massimo costruirÃ il suo stare al mondo: *schermando* e mettendo a distanza la traumaticitÃ del reale

Con *Fai bei sogni* Bellocchio costruisce quello che Ã¨ forse il suo film piÃ¹ coscientemente psicoanalitico da molto tempo a questa parte con alcune trovate autenticamente geniali e altre che ad alcuni hanno dato lâ??idea di un eccessivo didascalismo. Tuttavia sarebbe sbagliato ridurre tutta la parabola del film allo schema dal: â??visto che cosÃ¬ Ã¨ successo quando era piccoloâ?• allora â??questo gli succederÃ quando diventerÃ adultoâ?•. Il determinismo psicoanalitico, si sa, Ã¨ stata una delle piÃ¹ grandi rovine per la psicoanalisi, ma Bellocchio Ã¨ un intellettuale troppo attento per cadere in questa trappola. Il film allora salta continuamente dal presente al passato e ci mostra un passato che Ã¨ *unicamente un fantasma retrospettivo*. PerchÃ© quando abbiamo a che vedere con lâ??inconscio il rapporto tra passato e presente Ã¨ sempre strutturalmente problematico, e molto spesso puÃ² capitare che non sia il passato a determinare il presente, ma che sia il presente che costruisce (e redime) quello che (non) siamo (mai) stati.

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio Ã¨ grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto. Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)



QUI
DES R
Société de
CAI