

DOPPIOZERO

Politica della post verità o potere sovralegale?

[Ugo Morelli](#)

18 Febbraio 2017

Gli orientamenti politici e gli esiti delle decisioni collettive sfidano oggi le tradizionali categorie della psicologia del potere. L'opinione pubblica alla base delle scelte si forma per vie che sfuggono alle forme conosciute e le campagne elettorali sono costruite al di fuori del mondo dei fatti. Non solo, ma chi sceglie in un certo modo, concorrendo a esiti determinanti anche per il proprio presente e il proprio futuro, sembra cambiare idea un momento dopo, a fatti compiuti e, almeno per un certo tempo, irreversibili. Viene sempre più spesso in mente Winston Churchill e la sua affermazione sulla difesa della democrazia: «non voti mia suocera». Una provocazione alla sua maniera che comunque induce a interrogarsi sul presente della democrazia e delle forme di esercizio del potere. A fare affermazioni senza prove e senza logica; smentendole immediatamente dopo o cambiando versione continuamente, si ottiene seguito e consenso e viene da chiedersi come sia possibile.

Se consideriamo l'elezione di Donald Trump a Presidente degli Stati Uniti d'America, la domanda da porsi è come abbia fatto una minoranza di americani a portarlo al potere. L'interrogazione è, perciò, su un deficit di democrazia e sulla perdita di democrazia partecipativa, come sostiene Judith Butler.

Ci avviciniamo all'ipotesi che ci pare di poter sostenere: non siamo di fronte a un'epoca di post-verità, bensì all'affermazione di forme di potere sovralegale, come le aveva definite Carl Schmitt.

Biblioteca Filosofica 9

Carl Schmitt

**IL NOMOS
DELLA TERRA**



ADELPHI

L'uso del sistema democratico per prendere il potere e appropriarsene da parte di chi democratico non è; nello stile nella sostanza, mentre è comunque in grado di ottenere il consenso soprattutto di chi è in tutt'altra condizione, consente un accentramento del potere che non sarebbe concepibile in situazioni di una almeno relativa democrazia partecipativa. È necessario considerare la dematerializzazione e la virtualizzazione dell'esperienza per cercare di comprendere alcune delle vie di creazione del consenso e di affermazione del potere oggi. Si tratta, ad esempio, di riprendere quello che Jean Baudrillard scriveva parecchi anni fa:

"L'astrazione oggi non è quella della mappa, del doppio, dello specchio o del concetto. La simulazione non è quella di un territorio, di un essere referenziale o una sostanza. È piuttosto la generazione di modelli di un reale senza origine o realtà: un iperreale. Il territorio non precede la mappa, vi sopravvive. È la mappa che precede il territorio: precessione dei simulacri: la mappa che genera il territorio. L'eterna della simulazione comincia con l'eliminazione di tutti i referenti: peggio: con la loro resurrezione artificiale in un sistema di segni, che sono una materia duttile dei significati perché si prestano a qualsiasi sistema di equivalenza, a ogni opposizione binaria, e a qualsiasi algebra combinatoria. Non è una questione di imitazione, di duplicazione o di parodia. È piuttosto una questione di sostituzione del reale con segni del reale; cioè un'operazione di cancellazione di ogni processo reale attraverso il suo doppio operativo. Sarò un iperreale, al riparo da ogni distinzione tra reale e immaginario, che lascia spazio solo per la ricorrenza di modelli e per la generazione simulata di differenze." (*Simulacres et simulation*)

Jean Baudrillard

Simulacres et simulation



Galilée

I fatti non contano e la loro rappresentazione narrata predomina e vince. Come sostiene Judith Butler in un'intervista a Christian Salmon, apparsa il 24 dicembre 2016 su Robinson, parlando delle elezioni di Donald Trump e dei contenuti delle sue affermazioni: «Al momento i fatti sembrano indicare che non è così». Ma lui non vive in un mondo di fatti. (?!..) Ha poca importanza se si contraddice o se si capisce che rigetta esclusivamente le conclusioni che intaccano il suo potere o la sua popolarità. Questo narcisismo sfrontato e ferito e questo rifiuto di sottomettersi ai fatti e alla logica lo rendono ancora più popolare. Lui vive al di sopra della legge, ed è così che molti dei suoi sostenitori vorrebbero vivere».


Da tempo ci siamo resi conto di vivere in un'epoca in cui non disponiamo più di verità indiscutibili e la nostra condizione, come ampiamente segnalato da un profondo filosofo come Aldo Giorgio Gargani, è quella di chi è passato dalla verità al senso della verità. Secondo Giorgio Agamben: «La civiltà che noi conosciamo si fonda innanzitutto su una interpretazione dell'atto di parola, sullo sviluppo di possibilità conoscitive che si considerano contenute e implicate nella lingua» (*Che cosa è la filosofia?*, Quodlibet 2016). L'uso della lingua e soprattutto i suoi effetti non sono determinabili a priori. Vi è una dimensione performativa che piega i significati a seconda delle contingenze. Accade per esempio oggi che la parola sicurezza sia usata efficacemente per ridurre e decimare i diritti democratici di libertà e, per molti aspetti, la democrazia stessa. E non accade senza consenso. Chi predica la sicurezza dà voce ad aspettative che sono poi alla base di ampi consensi. Sulla consapevolezza delle conseguenze di quel consenso si potrà discutere, ma intanto si produce una legittimazione di un sistema di potere. Sarà pure una minoranza della popolazione americana ad aver portato Trump al potere; rimane il fatto che è riuscita affermando le proprie aspettative profondamente antidemocratiche di vivere e agire al di sopra della legge.

Quodlibet
Giorgio Agamben
Che cos'è la filosofia?

Appare evidente che entrano in campo emozioni arcaiche e primordiali sollecitate e amplificate da mezzi virtuali contemporanei che non governiamo, ma ci dominano. Nel momento in cui, in modo confuso e contraddittorio, un leader libera lâ?odio, invita a usare la cosiddetta pancia per scegliere, legittima la possibilitÃ di esprimere la collera senza limitazioni, rende dichiarabile e proponibile il razzismo, ognuno puÃ sentirsi libero di tirar fuori le viscere. Lâ?arcaismo emozionale e la pratica del voto con lo stile immediato e pratico del â?mi piace?/ â?non mi piace? di Facebook, producono una miscela sostenuta dalle vie mediatiche, in grado di mettere in discussione le forme della democrazia cosÃ come la conosciamo.

I processi di identificazione immediati generano dinamiche di â?altercasting? e nel momento in cui le persone si riconoscono in un modo di essere e di fare volendo essere come il leader, non ci sono piÃ disposizioni a verificare la veritÃ delle affermazioni o la fattibilitÃ delle proposte, ma solo adesione massiva e conformista, come abbiamo mostrato nella voce [Conformismo](#).

Ma perchÃ le persone aderiscono? Probabilmente ciÃ accade per emulazione e per paura. Un leader puÃ guadagnarsi lâ?ammirazione per aver trovato il modo di non pagare le tasse o per il fatto di riuscire ad avere tante donne a disposizione, molestie sessuali incluse. Il leader va dove vuole, fa quello che vuole e prende quello che vuole. Chi vota vorrebbe essere come lui. CiÃ perÃ non basta. Lâ?emulazione riguarda anche la corporeitÃ , la gestualitÃ , la teatralitÃ delle espressioni e la corrispondenza a un modello mediatico stereotipato. Come ha mostrato Marco Belpoliti ne [Il corpo del capo](#), il corpo si afferma come metafora e come forma di esercizio del potere, in particolare nelle modalitÃ totalitarie. La forza attrattiva dei gesti e la loro capacitÃ di coinvolgimento, soprattutto nelle performance comunicative, mostra di essere una componente non secondaria del potere sovralegale.

 Guanda

MARCO BELPOLITI

IL CORPO DEL CAPO



Accanto a questi fattori e impastandoli di un clima particolare, agisce la paura. Sia la paura suscitata ad hoc enfatizzando fenomeni del tempo come lâ??immigrazione, il pericolo derivante dagli emarginati o da forme di rivolta, le donne, i disoccupati, i diversi di ogni tipo; sia la paura indotta dai rischi del presente e dalla cosiddetta societÃ del rischio.

Il rapporto tra il potere che non si basa sulla legittimazione, sulla dimostrazione dialogica dei fatti e sulla critica reciproca, ma si situa al di sopra della legge; il rapporto tra quel potere e la paura Ã stato molto ben

descritto da Herta and Paul Amirani, premio Nobel per la letteratura, a proposito delle continue visite che riceveva a casa dai servizi segreti:

«Mia madre chiese: che cosa vogliono da te?»

Risposi: paura.

Era vero. Questa breve parola si spiegava da sé. Perché l'intero Stato era un apparato della paura. C'era il sovrano della paura e il popolo della paura. Ogni dittatura è formata da chi incute paura e dagli altri, che hanno paura. Da chi vuole farti paura e chi morde per paura. Ho sempre pensato che la paura sia lo strumento quotidiano di chi vuole metterti paura e il pane quotidiano di chi, per paura, morde.

La paura da centralizzata si è fatta diffusa e dà vita a forme di potere non semplicemente riconducibili ai fascismi storici e neppure alla post-verità.

Abbiamo due volte paura di questi tempi: paura per sé e per gli altri e paura dell'altro. E la maggior parte delle persone contribuisce ad alimentare la paura portandosela con sé, oltre a cercare di ottenere dalla paura propria e altrui il massimo vantaggio. Gestire la paura non è altro che il preludio all'ubbidienza.

È un'epidemiologia del potere che si basa su un particolare tipo di collusione tra chi domina e chi è dominato; su un forte accentramento e su un monopolio della comunicazione: tutto reso possibile dal fatto che la maggioranza delle persone usa subdoli i social network, il sistema mediatico e i molteplici canali di informazione e comunicazione. Più che una post-verità sembra affermarsi una surverità, un potere sovralegale che non è raggiungibile con gli strumenti della critica e del conflitto politico come finora li abbiamo conosciuti.

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio è grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto. Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)

