

DOPPIOZERO

Il discorso interiore oggi

Lea Melandri

1 Giugno 2017

Dell'ultimo libro di Nicole Janigro, *Psicoanalisi. Un'eredità al futuro* (Mimesis 2017), colpisce innanzi tutto il titolo, che colloca la psicoanalisi tra due poli temporali: il passato, ciò che è arrivato a noi del pensiero e della pratica analitica, e il futuro, ciò che potrà rappresentare per una civiltà che dia segni allarmanti di crisi, sfiducia, insicurezza e disumanizzazione. In effetti, basta leggere le prime pagine per capire che il ponte mancante è un presente dominato da un "traumatismo diffuso" la "società psicotica", da un "terrore senza nome", da un "dolore estremo" che non sembra trovare altro significato che provocando la sofferenza estrema all'altro.

Viene da pensare che sia per questa resa a una condizione di impotenza che l'importanza della dimensione psichica è "confutata" e l'indagine del profondo ritenuta una "materia strana, che suscita perplessità e sospetto".

La patologia, scrive Nicole Janigro, si annida oggi nel corpo: un discorso pubblico che volendo essere solo razionale finisce per farsi sopraffare dalle emozioni, pericolose per le nazioni e le famiglie; manifestazioni somatiche che riconoscono i limiti di ogni vita, la fragilità, l'esposizione alla malattia, al lutto, così come alla perdita di uno status lavorativo, in particolare per le donne che scelgono di avere figli. L'analisi, che potrebbe essere di aiuto per capire una realtà complessa, più di quanto siano riuscite a fare le tradizionali categorie interpretative storico-economico-sociologiche, diventa un lusso, mentre si diffondono terapie brevi e ricorso ai farmaci. Pur avendo sempre fatto fatica a passare dall'io al noi, a riconoscere nel disagio psichico del singolo i segni della storia collettiva, la psicoanalisi non può esimersi dalla responsabilità di adattare i suoi cardini di tempo e di denaro per rispondere alla domanda che viene dai nuovi paesaggi "campi profughi, favelas, ecc." esterni alla stanza dove si incontrano paziente e analista.

La necessità di andare oltre la "segregazione di un rapporto duale" si era già posta nella breve intensa stagione dei movimenti antiautoritari e del femminismo degli anni Settanta. Pur senza abbandonare la pratica clinica, Elvio Fachinelli si impegnò allora per una psicoanalisi "senza fissa dimora", capace di interrogare la politica e di spingerla alle radici dell'umano. Per incontrare Edipo scriveva "bisogna trovarsi sulla strada di Tebe, bisogna che l'analista costituisca in altri luoghi condizioni, possibilità, linguaggio dell'interrogazione analitica: cioè il problema di che cosa è l'uomo". Il riferimento era in particolare a quei luoghi della socializzazione dove avviene un apprendimento precoce delle regole vigenti in una società "gli asili, i nidi di infanzia, la scuola primaria", ma anche a quell'asilo collettivo e sterminato costituito dai cortili, dalle strade, dalle periferie. Allora, come oggi, alla psicoanalisi si chiedeva di dare risposte, tamponare conflitti, chiudere vuoti e fratture della società industriale avanzata, anziché fare chiarezza sulle resistenze e le difficoltà che l'introduzione di qualunque tentativo liberatorio riguardante la formazione degli individui suscitava negli educatori e nei genitori.

Oggi, saltati i confini tra privato e pubblico, tutto ci Ã che Ã stato considerato â?non politicoâ?• si prende la sua rivincitaâ? dal populismo, allâ?esplosione manifesta della violenza sessista, razzista, al â?terrorismo senza nomeâ?• dei fondamentalismi religiosi.

Ma, a differenza degli anni Settanta, Ã venuta meno la speranza di una â?rivoluzioneâ?• possibile. Se in quel passato il noi, la dimensione sociale e collettiva, era ancora preponderante rispetto allâ?io, tanto da poter pensare allâ?analisi come la continuazione della politica con altri mezzi, oggi Ã nella formazione dellâ?individuo e nella stanza dellâ?analisi che si puÃ? â?captare la simultaneitÃ del discorso interiore, il pensiero ficcato dentro, con il fuoriâ?•.

N I C O L E J A N I G R O



PSICOANALISI
UN'EREDITÀ AL FUTURO

â??In unâ??epoca che ansima perchÃ© non trova il tempo per la vita, che campa nellâ??orrore di ogni dipendenza (â?!) investire nella inafferrabilitÃ di conversazioni speciali, cosÃ¬ le chiamava Freud, assume di nuovo un significato controcorrente (â?!) Un setting che si affettivizza, mentre il mondo si disumanizzaâ?•.

Alla stanza dellâ??analisi, sospesa tra cielo e terra, dove Nicole Janigro dice di essere diventata grande, sono dedicate le pagine piÃ¹ appassionate e poetiche del libro: un luogo dove Ã¨ possibile ritrovare un rapporto intimo, ininterrotto, con le parole, riportate a quel radicamento nel corpo e nellâ??azione che hanno nellâ??infanzia. Ma Ã¨ anche il luogo dove la relazione tra analista e paziente, per quanto asimmetrica, o proprio perchÃ© tale, puÃ² tornare a essere, come lo Ã¨ stato il legame originario di parziale co-identitÃ con la madre, il dispositivo che â??la natura ha trovato per la gestione del doloreâ?•. Il riferimento Ã¨ in questo caso a Elvio Fachinelli, allâ??analisi che troviamo nel libro *Claustrofilia* e poi nella *Mente estatica*, di quel rapporto di compenetrazione con una particolare figura materna, desiderato e temuto come â??gioia massimaâ?• dallo stesso Freud, che se ne sottrae cercando come segno di compromesso la figura del doppio: lâ??alter, il gemello.

Per una â??conversazioneâ?• portata alle estreme regioni della vita psichica, ai confini col sogno, non Ã¨ previsto che il terapeuta resti â??impersonaleâ?•. Lâ??empatia, il voler bene ai propri pazienti Ã¨ â??la condizione perchÃ© in loro torni il gusto di vivere e le cose trovino il loro saporeâ?•. A farsi portatrici di affetti, emozioni, fantasie, aspetti indicibili della vita, piÃ¹ ancora che le parole sono le immagini, o meglio ancora il â??pensare per immaginiâ?•. Ã? il metodo che Jung, nel *Libro rosso*, ha sperimentato prima di tutto su se stesso, curandosi durante la fase della sua â??malattia creativaâ?•: â??reminiscenza del passato e prefigurazione del futuro, che non possono essere dette, riescono tuttavia a essere conosciute e pensate in una rappresentazione di senso non verbaleâ?•.

Particolarmente intensa Ã¨ la descrizione che Nicole Janigro fa del potere trasformativo dellâ??immagine e di quel â??sognare con le maniâ?• che Ã¨ il â??gioco della sabbiaâ?• nelle pratiche di alcuni terapeuti junghiani:

â??Lâ??immagine ci chiede ascolto, ci permette di passare dallâ??emozione alla narrazione, di diventare noi raccoglitori di immagini che nutrono, trasformano, trascendono. Ci rapisce, ci puÃ² offrire un rifugio in una fase di difficultÃ , le possiamo chiedere sostegno quando prevale un senso di frantumazione, puÃ² costituire una base sulla quale poterci appoggiare.â?•

Nel momento in cui lâ??analisi â??nel caso di Nicole Janigro, di Romano Madera e dellâ??associazione a cui hanno dato vita, *Philo* â?? diventa â??pratica di esistenzaâ?• e di umanizzazione, attenta a restituire allâ??individuo la sua interezza â?? corpo e pensiero, coscienza e inconscio, ragione e sentimenti, ecc. â?? Ã¨ chiaro che i confini del setting analitico tradizionale si allargano fino a toccare linguaggi, saperi che non sono mai stati estranei. â??La storia della psicanalisi Ã¨ anche storia della scrittura dei suoi casiâ?•, a cominciare da Freud, per il quale vocazione letteraria e vocazione medica hanno continuato a darsi battaglia.

â??Leggere romanzi per trovare risposte, per seguire i destini, per sapere come va a finire, per inseguire gli andirivieni temporali di unâ??esistenza (â?!) Ancora oggi la scrittura psicoanalitica si nutre dellâ??incontro con la letteratura.â?•

Sul rapporto tra psicoanalisi, arte, letteratura, Ã la riflessione di Elvio Fachinelli, citata da Nicole Janigro, che torna a sottolineare i limiti di un allargamento che rischia di sottrarre incisivitÃ al rapporto analitico: â??Non piÃ¹ (o non soltantoâ?) disseminazione dellâ??analisi negli sconfinati territori della letteratura, dellâ??arte, della varia â??umanitÃ â?; ma piuttosto curiositÃ , scrutinio retorico, interesse scientifico verso un modo di conversazione conoscitiva che Ã probabilmente la piÃ¹ significativa innovazione introdotta nel discorso occidentale dopo la â??nobile sofisticatâ?? di Protagora e Socrate.â?•

Pur guardando allâ??ereditÃ del passato e al ruolo che la psicoanalisi potrebbe avere nel futuro, Ã tuttavia ancora al presente che si rivolge il libro, alla â??vulnerabilitÃ dellâ??uomo contemporaneoâ?, esposto piÃ¹ che in passato alla relazione, incalzato dalla fatica di vivere, dalla â??dannazioneâ? di un corpo sempre piÃ¹ sezionato in parti, inadeguato alla produttivitÃ richiesta. Allâ??analisi, sembra di poter concludere, spetta il compito di una umanizzazione che Ã â??accoglimentoâ? capacitÃ di â??immedesimazione in cui noi, feriti, diventeremmo madri di creature feriteâ?• (Fachinelli).

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio Ã grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto.
Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)

