

DOPPIOZERO

Julian Barnes, L'unico storia

Anita Romanello

16 Gennaio 2019

L'unico storia è un romanzo strano. Un romanzo che per certi versi crea delle aspettative e le disattende. Il concetto centrale del racconto è chiaro sin dalla prima pagina. Nella vita abbiamo tutti una sola storia da raccontare. Tra i tanti avvenimenti che attraversano un'esistenza spicca per una sola narrazione, l'unico che conti davvero, l'unico che, in qualche modo, meriti di essere raccontata. La storia di Paul è dettagliata e puntuale. Il suo racconto è realistico, approfondito in ogni aspetto. Il dolore non è temuto, la mistificazione, bandita. Siamo agli antipodi della *Trilogia della città di K*, in cui la Kristof definisce la finzione letteraria l'unico modo per proteggersi dall'inevitabile dramma dell'esistenza. Barnes il dolore lo prende a testate, lo guarda negli occhi. Fermo, dignitoso, mai scomposto. Veritiero in ogni dettaglio.

L'unico storia è quella di Paul, studente diciannovenne. Borghese, annoiato, irriverentemente intelligente. Sono arrivate le vacanze estive ed esasperato dal tedio umidiccio e masturbatorio del suo far niente in un ipocrita sobborgo londinese degli anni '60 villette, siepi curate, partite di cricket e circoli del tennis decide, sotto consiglio della madre (ansiosa di vederlo fidanzato con una brava ragazza), di iscriversi a un torneo di doppio. Fino a questo punto le suggestioni cinematografiche nella mente del lettore si sprecano, da *Il laureato* o al più recente *Call me by your name*, è immediatamente chiaro dove il racconto andrà a parare. Qui avviene il primo depistaggio perché il lettore si prepara a una succulenta e perché no, piccante, iniziazione sessuale. La compagna che gli è riservata non è infatti una graziosa studentessa, ma Susan Macleod, che ha circa 40 anni di sua madre. Una donna intelligente, ironica, di una vitalità contagiosa.

Allora, a quale termine ricorreste, oggi come oggi, per definire il rapporto fra un ragazzo, un quasi uomo di diciannove anni, e una donna di quarantotto? Magari a una di quelle espressioni da rotocalco, tipo la pantera con il suo toy boy? Ma al tempo appellativi simili non circolavano ancora, sebbene la gente anticipasse nella pratica l'invenzione del nome. O forse potreste pensare: roba da romanzo francese, la donna più grande che rende il giovane edotto in materia di arte amatoria, uh l' l' . Invece non c'era niente di francese nella nostra relazione, né in noi due. Eravamo due inglesi e disponevamo perciò soltanto di parole inglesi grondanti moralismo, parole come donna di facili costumi o adultera.



Opera di Ron Hicks.

Nessuno dei consueti stereotipi che il lettore si aspetterebbe si concretizza. Paul e Susan sono entrambi figli di un'Inghilterra conservatrice. La loro "iniziazione sessuale", ma non a senso unico. Entrambi si scoprono e si svelano all'altro e a se stessi attraverso l'amore. Forse sarebbe meglio definirla un'iniziazione sentimentale, se non addirittura esistenziale.

In un racconto così ricco di dettagli, di sensazioni eccellentemente descritte nella profondità di ogni sfumatura, stranie la totale (voluta) mancanza di certi passaggi.

Non ricordo il nostro primo bacio. Strano no? Ricordo i punteggi 6-2; 7-5; 2-6. Ricordo in ogni schifoso dettaglio le orecchie del vecchio automobilista. Ma non riesco a ricordare dove o quando ci bacciammo la prima volta, chi dei due fece la prima mossa, né se fu un'iniziativa di entrambi.

La narrazione è scandita dal ritmo soggettivo dei ricordi, a volte nitidi, a volte lacunosi e carenti. Stilisticamente colpisce la tripartizione della storia. Nell'iniziale "presa diretta" dell'adolescenza, trionfa la prima persona. La scrittura si fa metafora dello straripante "io" adolescenziale, di una vitalità incontenibile, eccitata, commoventemente confusa. La seconda parte è connotata dallo sguardo esterno di

un tu ideale. La terza sezione da una terza persona piÃ¹ oggettiva e impassibile; il narratore della maturitÃ .

Paul e Susan fuggiranno a Londra. Attorno a loro vorticheranno le presenze del marito violento di Susan, delle sue due figlie coetanee di Paul, dellâ??eccentrica ma saggia amica Joan. Ancora una volta a dispetto delle aspettative, nella coppia, sarÃ Susan a rivelarsi piÃ¹ fragile, a scomparire gradualmente nel vizio dellâ??alcol, a invecchiare tristemente divorata dalla demenza, perdendo giorno per giorno tutto il suo perturbante dinamismo.

Ma questo amore Ã lâ??unica storia da raccontare, lâ??unica esperienza capace di dare vita a un processo ordinario poichÃ© la vita di Paul ha senso dal momento che per una parte Ã stata accompagnata da quella di Susan. Per Paul, questo amore, Ã una missione.

Perfino adesso, in questa fase avanzata e senza speranza del rapporto, conservi la certezza che la tua vita sia piÃ¹ interessante a livello emotivo di quella dei tuoi amici [â?'] per il momento incassano giusto le pallide gioie, i sogni assennati e le vaghe frustrazioni di giovani uomini sulla ventina che si accompagnano a giovani donne della stessa etÃ . E tu invece? Eccoti qui, nella sala dâ??attesa di un ospedale, circondato da un branco di matti e innamorato di una donna potenzialmente definibile matta a sua volta. E la cosa veramente strana Ã che una parte di te trova tutto ciÃ² esaltante. Ti dici: non solo ami Susan piÃ¹ di quanto quelli amino le proprie ragazze â?? e deve essere cosÃ¬ per forza, altrimenti non saresti seduto in mezzo a tutti â??sti matti â?? ma fai proprio una vita piÃ¹ interessante.

Ma allora, a cosa serve questa narrazione che non accontenta il lettore nel racconto degli snodi piÃ¹ ovvi e voyeuristici dellâ??amore, ma che perde tempo nel descriverci le bellissime orecchie di Susan o i trucchetti che la donna utilizza per nascondere il suo eccessivo uso di alcol? Narrare non serve a evitare il dolore ma a riviverlo, forse a capirlo. Narrazione come espiazione? Come catarsi? Credo nulla di tutto questo. Allâ??inizio del romanzo lâ??autore interroga direttamente i lettori chiedendo: â??che cosa preferireste, amare di piÃ¹ e soffrire di piÃ¹; o amare di meno e soffrire di meno?â?•. Ed Ã proprio qui il punto della questione; perchÃ© nellâ??opera di Barnes la storia dâ??amore Ã la storia attorno alla quale si sviluppa una vita, in tutta la sua drammaticitÃ e in tutti i suoi entusiasmi; una vita che verrÃ poi riscritta e rivissuta con gli occhi di un ragazzo, poi di un uomo, poi di un vecchio. Una vita che Ã strettamente connessa con il racconto che si fa di essa, con il mestiere di scrivere. Barnes infatti lavora molto sulle parole, trovare quelle giuste, come quando nellâ??estratto citato un poâ?? di righe fa, non riesce a definire (con il gergo corrente dellâ??epoca) il rapporto tra i due amanti. Scrittura come ricerca di senso, come definizione, messa a fuoco. Raccontare una storia perchÃ© lâ??unica possibile, riprendere in mano lâ??esistenza e capovolgerla, riannodarla, sviscerarla, o a volte semplicemente cullarsi in preda alla malinconia.

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio Ã grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto.
Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)

