

DOPPIOZERO

Daniele Vicari. Diaz

Tommaso Isabella

23 Aprile 2012

Quando un film si propone come rielaborazione di fatti storici che, per quanto attutiti dalle intermittenze della memoria mediatica, bruciano ancora nel presente, entra di peso nel discorso pubblico, con tutto il peso specifico di quella macchina di finzione e persuasione che Ã il cinema e, dunque, con le relative responsabilitÃ . Soddisfare insieme le esigenze di unâ?analisi storica rigorosa e la funzione di sintesi memoriale che gli Ã piÃ¹ o meno esplicitamente attribuita non Ã compito facile, anche perchÃ©, quando si interrogano le responsabilitÃ del cosiddetto cinema civile, si tende spesso a chiedere troppo o troppo poco. Se andiamo a guardare alcuni commenti comparsi allâ?uscita di *Diaz*, ritroviamo questa oscillazione fra [chi](#) rimprovera al film approssimazioni e reticenze sospette, rispetto al proposito di attenersi agli atti dellâ?inchiesta, e [chi](#) lo celebra convinto che le sue immagini forti e necessarie possano colmare quello che per dieci anni Ã rimasto un opprimente fuori-campo della memoria e auspicando che questa visibilitÃ possa â?sanare una feritaâ?.



Ora, se, da un lato, risulta piuttosto sterile pretendere da un film narrativo commerciale un rigore documentario che esaurisca la complessitÃ del materiale storico, dallâ?altro, sarebbe opportuna anche qualche riserva in piÃ¹ prima di investirlo di una funzione di pubblica catarsi. Per â?far entrare i fatti nella

memoria collettiva?• un film di finzione deve pur sempre sottoporli a un trattamento che sacrifica la caotica frammentarietà della Storia in vista dell'efficacia drammaturgica, perché un contributo alla costruzione memoriale non risiede tanto nella pura esposizione dei fatti, quanto nella loro orchestrazione emotiva. Così, attenendosi puntigliosamente ed esclusivamente ai fatti, il film cerca la sua efficacia in una retorica decisamente muscolare, come se l'unico modo di coinvolgere lo spettatore fosse stordirlo, esporlo alla vertigine dell'evento. Il pugno nello stomaco è ben assestato: nel migliore dei casi, si può dire che *Diaz* è un salutare choc contro l'anestesia riservata dalla società attuale al proprio (diventare) passato e che la faticosa equidistanza che cerca di mantenere non assume mai (per fortuna) i toni della riconciliazione. Si mostra insomma abbastanza coerente col proprio sottotitolo, *don't clean up this blood*: il sangue non si pulisce, le ferite non devono cicatrizzarsi (almeno fino a quando i responsabili conserveranno l'impunito cinismo che hanno finora dimostrato).



Ma l'integrità delle intenzioni non è sostenuta a sufficienza da quella delle scelte stilistiche e narrative, che presentano diverse falle, alcune trascurabili, altre ben più fastidiose. La qualità brutta e accidentata del digitale riesce a rendere la tensione testimoniale delle immagini di repertorio, invitando pure a sorvolare sulla disinvoltura con cui Vicari mescola quelle autentiche alla messinscena. La struttura narrativa frammentata, con i continui andirivieni temporali scanditi dal brutto leitmotiv della bottiglia roteante, per quanto confusa e inopportuna, si può sempre giustificare con l'intenzione di restituire l'atmosfera convulsa e il senso di spaesamento con cui tanti destini diversi convergono e precipitano nel vortice della Storia. E allo stesso modo l'atmosfera thriller dell'irruzione traduce in *suspense* narrativa il terrore e lo sgomento di fronte alla sospensione di ogni diritto che fa della scuola assediata una zona di guerra, dove la contrapposizione non è certo tra tutori dell'ordine e facinorosi, ma tra due idee di politica radicalmente opposte e fatalmente sproporzionate nei rapporti di forza.



E proprio qui, a mio parere, lo sdegno del film di Vicari trova il limite della sua confezione, perché sembra che proprio questa politicizzazione, cruciale per inquadrare le ragioni e le responsabilità di quell'operazione, venga rimossa o almeno stemperata dagli stereotipi e dalle suddivisioni schematiche che vengono tracciate: cos'è il poliziotto responsabile si sgancia dalla ferocia del branco, cos'è i *black bloc* la scampano, mentre i cittadini innocenti restano incastrati. È chiaro che anche questa concentrazione sui destini individuali, che lascia emergere soprattutto figure strategicamente tangenziali rispetto ai "gruppi" di cui fanno parte, oltre a testimoniare la natura plurale e sfaccettata del movimento di Genova, serve ad avvicinare il più possibile lo spettro di quella catastrofe democratica al cittadino-spettatore. Ma il fatto che le ragioni di quel movimento rimangano sostanzialmente inesprese, cos'è come un po' troppo sfumata resta la volontà politica che a quelle ragioni ha risposto con le manganellate della Diaz, finisce per privare questa ricostruzione memoriale di una vera visione storica.



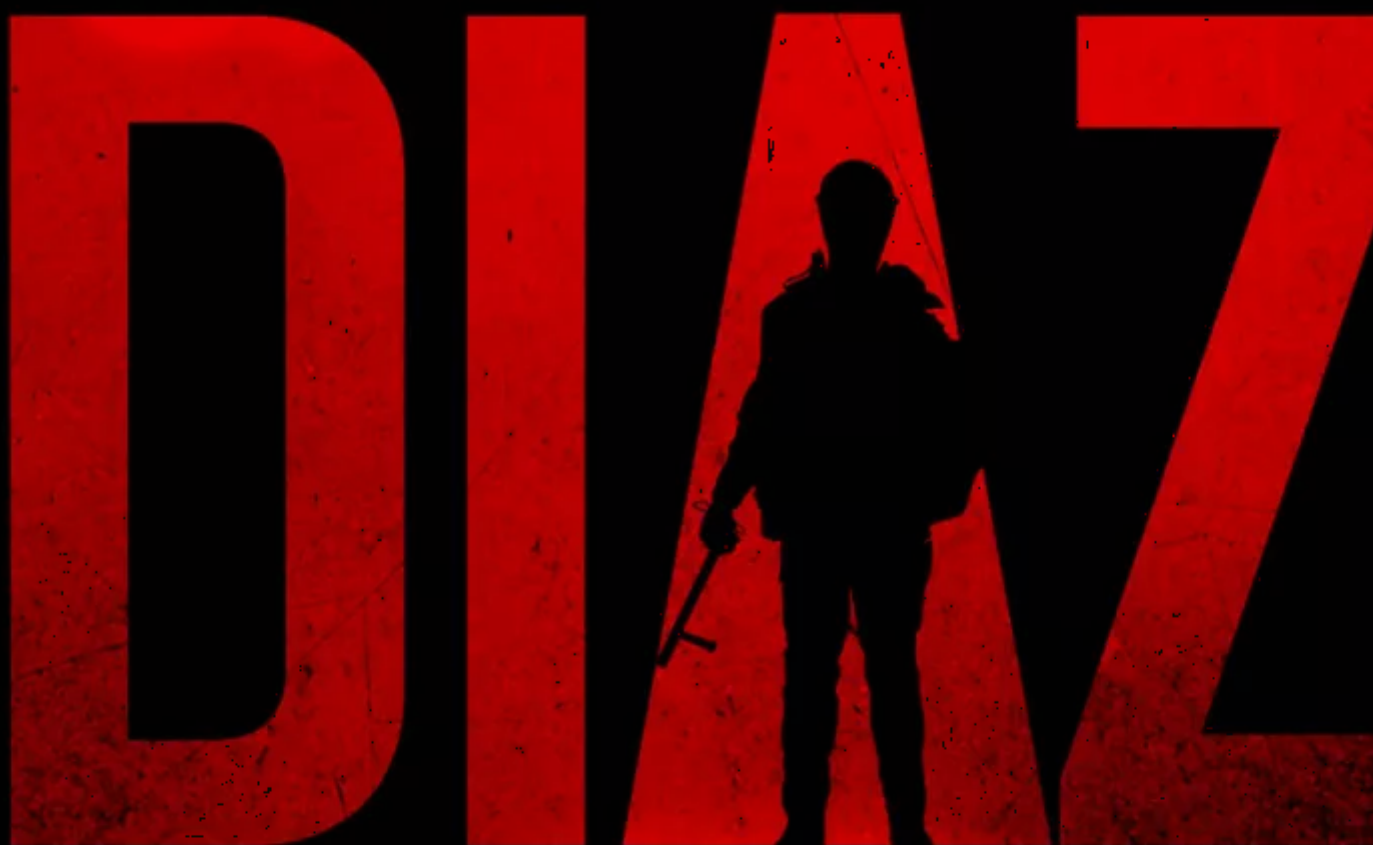
Se continuiamo a tenere vivo questo spazio Ã grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto.
Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)

 **62** Internationale
Filmfestspiele
Berlin
Panorama

**"LA PIÙ GRAVE SOSPENSIONE
DEI DIRITTI DEMOCRATICI IN UN PAESE OCCIDENTALE
DOPO LA SECONDA GUERRA MONDIALE"**

AMNESTY INTERNATIONAL

DOMENICO PROCACCI PRESENTA



UN FILM DI **DANIELE VICI**

CLAUDIO SANTAMARIA JENNIFER ULRICH ELIO GERMANO
DAVIDE IACOPINI RALPH AMOUSSOU EMILIE DE PREISSAC FABRIZIO RONGIONE RENATO SCARPA MATTIA S
PAOLO CALABRESI ALESSANDRO POLI ROLANDO PAVELLO MONICA BIRLADEANI AVILIN PRANDI