

DOPPIOZERO

Massimo DonÃ fra saperi e sapori

Gianfranco Marrone

19 Gennaio 2022

Cosa dire, ancora, del cibo? Lâ??oceano di trasmissioni televisive (documentari, serie, game e reality show, servizi del tgâ?!), film, supplementi di giornale, giornali interi, fiere e fest vari, esposizioni internazionali, parchi a tema, negozi e supermercati gourmet, salumai in vena di chiacchiera, cene fra amici e convivialitÃ relative, blog siti e social, corsi di degustazione di vini olii formaggi caffÃ cetriolini sottaceto e pasticcini, ricettari cartacei e tutorial in rete, app sullo smartphone, libri, convegni, seminari e chissÃ quantâ??altro dovrebbe averci detto ormai tutto su cucina e alimentazione, buona tavola e cantine al top, gusti e disgusti. Una specie di abbuffata di discorsi, una sbornia di parole sembra spingerci tutti, e inesorabilmente, verso un agognato silenzio nei confronti di quel fatto sociale totale che Ã il cibo.

Ed ecco spuntare sopracciglia aggrottate, sospiri di noia, sbadigli o risatine varie ogni qualvolta si provi a riprendere lâ??abusato argomento del *food* (detto in inglese vorrebbe prendere valore), e mettere a tema â?? come sâ??usa dire oggi â?? il valore antropologico della cucina, il peso troppo umano di unâ??alimentazione che, dribblata sperabilmente la fame, inizia a parlare di noi, del mondo in cui siamo gettati, della collettivitÃ che ci trattiene, della storia che ci ha portato fin qua, della cultura che ci forgia. Ma piÃ¹ che spuntare sarebbe meglio dire rispuntare, perchÃ© lâ??indifferenza intellettuale, per non dire il rifiuto snobistico, nei confronti della dimensione enogastronomica (espressione assai piÃ¹ inclusiva che non â??il ciboâ?? in sÃ©) Ã vecchia come il platonismo; un evergreen che, attraversando la storia del pensiero occidentale, resiste piÃ¹ granitico che mai. E si bea anzi delle mode gastromaniache passate di moda â?? come se le mode, per quanto socialmente rilevanti, esaurissero dâ??ufficio la riflessione concettuale, l'apprensione interpretativa. Una specie di doppio salto mortale: da una parte si afferma che si parla tanto di cibo solo perchÃ© Ã di moda; ma poi, passata la moda, si riafferma che non si puÃ² piÃ¹ parlare del cibo perchÃ© Ã passato di moda. Uff: un facile sofisma.

Distaccandosi un poâ?? da questo bailamme, sembra che sia il caso di rilassarsi un poâ??, dando a Cesare quel che gli tocca e trattenendo perÃ² tutto il resto. Come dire che la questione dellâ??umana alimentazione Ã troppo importante â?? individualmente e collettivamente â?? per lasciarla pascolare nellâ??isterico mondo dei media; mondo che Ã per noi un oggetto di indagine piuttosto che uno spazio etnico entro cui lasciarsi trasportare alla bisogna (o da cui distaccarsi aprioristicamente). Passata lâ??ondata gastromaniaca, possiamo pensare al cibo con pazienza e necessitÃ . Da qui la recentissima collezione editoriale â??Sapio. Cibo, conoscenza, filosofiaâ?• diretta da Nicola Perullo per ETS di Pisa, che intende ripulire il terreno epistemologico riguardante lâ??enogastronomia e ripartire non da zero (per caritÃ) ma dai fondamentali in merito. â??Da una parte â?? leggiamo nel testo di presentazione della collana â?? il cibo Ã un prisma di significati che sollecita lâ??interrogazione filosofica: il cosa e il come, il singolare e il molteplice, la mente e il corpo, il piacere e la conoscenza, la sofferenza e lâ??indifferenza, il passato, il presente e il futuroâ?•.

PerÃ², â??dallâ??altra parte, il cibo, per le sue proprie caratteristiche, si presta a una disponibilitÃ trasversale non sempre allâ??altezza delle profonditÃ che merita, e che talvolta lo ricopre di banalizzazione, retorica e ideologiaâ?•. CosÃ¬, rifuggendo ogni semplificazione, senza per questo cadere nellâ??inutile esoterismo di certa filosofia, non si tratta di parlare del cibo con cipiglio razionalista, ma di pensare attraverso il cibo stesso e le sue stratificazioni materiali e ideali. Da un lato (dopo millenni di censura), includendolo fra gli argomenti filosofici pertinenti; dallâ??altro (proprio per questo) indirizzando la riflessione filosofica nella sua generalitÃ verso un concomitante recupero della corporeitÃ e della storicitÃ , di una soggettivitÃ che, alimentandosi, va oltre i propri bisogni fisiologici per farsi un attore sociale che mai perde la propria fenomenologica singolaritÃ . Mangiare Ã ingerire segni, costruire relazioni col mondo delle sostanze trasformate, ma anche tessere rapporti con la collettivitÃ che lo trasforma, indirizzandolo verso â??tutte le espressioni della vitaâ?•.

Il primo volume della collana Ã², esemplarmente, di Massimo DonÃ , pensatore che da parecchio tempo dedica la propria riflessione intellettuale al mondo del cibo e soprattutto del vino, annaffiando la teoresi del nettare di Bacco e, insieme, nutrendo la concettualizzazione coi cascami della corporeitÃ . *Sapere il sapore* (pp. 157, â?¬ 15), libro dal titolo vagamente barthesiano, si apre non a caso convocando Rabelais, il cui celebre romanzo, *Gargantua e Pantagruel*, Ã² interamente permeato da una dimensione alimentare che trascende la sfera del bisogno per farsi, anzi, spreco, sregolatezza, trasgressione, eccesso. Lâ??universo immaginario â?? e perciÃ² effettuale â?? di Rabelais Ã², come ci ha insegnato Bachtin e discusso Camporesi, quello del corpo nella sua interezza, complessitÃ e contraddittorietÃ , con piaceri e dispiaceri, voluttÃ e deiezioni. Se si tratta di un mondo alla rovescia, Ã² perchÃ© tale mondo Ã² travolto dal flusso esasperato di un corpo che si dÃ nella sua pienezza, che si esprime mediante tutte le proprie funzioni, laddove il mangiare Ã² solo una di esse, e che di esse (vomitare, pisciare, defecare, eiaculareâ?) ha comunque bisogno per dotarsi di un senso e di un valore.

Anthelme Brillat-Savarin

Fisiologia del gusto



Sellerio editore Palermo

È cos'è che il godimento della vita non viene lasciato al proprio destino dalla prosopopea di un'argomentazione e di una speculazione troppo spesso vuote e irrimediabilmente astratte. Ma diventa piuttosto esso medesimo discorso, narrazione, esaltazione, inno a una vita concepita nella sua infinita metamorficità. Ma anche rivelazione, denuncia e ironica o grottesca messa in scena? Rabelais ritrova in tal modo quell'impetito magistrato della provincia francese che fu Anthelme Brillat-Savarin, autore dell'ottocentesca *Fisiologia del gusto* dove ci si chiede, seriamente, cosa sarebbe successo alla specie umana se, al posto di una banale mela, Adamo avesse trovato nel paradiso terrestre un tacchino tartufato!

Il mondo del cibo e del vino, secondo Massimo Donato, si dice in molti modi, esattamente come l'essere per Aristotele. Che non è poco: sia per il riferimento all'essenzialità metafisica per eccellenza, sia per l'accostamento al linguaggio che coi suoi potenti mezzi si diverte a esprimerla. Tutto e tutti, per destino, possono parlare del cibo, e questo, secondo Donato, non è necessariamente un bene. Fra questi infiniti modi per dirlo, due opposti fra loro sembrano emergere. Il primo è un modo meccanico, legato non solo alle necessità biologiche della nutrizione ma soprattutto alle istituzioni discorsive che vogliono irreggimentarle, regolando a monte ogni piacere sensoriale e stabilendo ricette sedicenti corrette e comportamenti a tavola degni del miglior galateo. Il secondo è il modo della singolarità irripetibile, che rifugge ogni omologazione aprendosi all'invenzione, all'inaspettato, all'imprevisto, all'avventura della crapula intelligente che mal di ceta dietro ogni seria degustazione. L'esempio più ovvio, in proposito, è quello del vino, che, spiega Donato riprendendo Mario Soldati, rifugge da ogni universalizzazione, da qualsiasi tentativo di omologazione, tanto concettuale quanto materiale. Il vino è assoluta singolarità: dirlo in modo meccanico (per es. in termini industriali) significa annientarne le migliori proprietà sensibili.

Inutile dire dove penda l'interesse, pienamente desiderante, del nostro filosofo. E inutile dire quale sia il nemico giurato di quest'inno all'eccellenza sregolata che costituisce l'atto del mangiare. Senza ombra di dubbio si tratta dell'attuale discorso mainstream sull'enogastronomia, troppo spesso rinchiuso nei meandri rassicuranti di una tradizione sempre uguale a se stessa, nell'invocazione pletorica di un'identità locale che sa troppo di etnocentrismo. L'identità, a ben vedere, non è altro che l'esito sociologico del sogno di universalizzazione tipico del pensiero occidentale, incubo più che sogno perché, per realizzarsi, dovrebbe riuscire a cancellare ogni differenza non specifica ma individuale, ogni singolarità appunto. Certo, Donato ripete a più riprese che cibo e vino sono portatori di significati culturali, di modi di pensare e agire storicamente determinati. Ma insiste comunque sul fatto che questo carattere immateriale del cibo non eliminerà mai la sua sostanzialità, il suo farsi carne prima ancora che corpo, interiora prima che interiorità.

Da qui un essenziale chiarimento circa la celeberrima affermazione di Ludwig Feuerbach (anche troppo ripresa negli ultimi anni) secondo cui l'uomo è ciò che mangia. Certo, da allievo ribelle di Hegel, Feuerbach pigiava il pedale del riduzionismo anti-idealista, insistendo sul carattere biologico, fisiologico, somatico di ogni soggettività troppo umana. Ma, spiega Donato, ciò non significa appiattare l'uomo all'animale, all'essere vivente qualsiasi che ha come unico e ultimo scopo quello di nutrirsi per sopravvivere. Per l'uomo di gusto, infatti, nutrirsi è sempre distinguere, scegliere, conoscere e godere. L'uomo è ciò che mangia, dice Donato, ma mangia quel che è: mangiamo sempre in relazione a quello che siamo, in quanto esseri umani, ossia in quanto animali dotati di logos?

Ed Ã" qui che la riflessione filosofica, senza abbandonare la sfera della teoresi, diviene intervento critico sul presente, per non dire invito all'adattamento esistenziale di ciascuno di noi. Da un lato la presa di parola del pensatore intorno al cibo e al vino, come s'Ã" detto, ibrida soggetto e oggetto, trasformando mutualmente il pensare e il mangiare, e corroborandoli a vicenda. Pensare al vino Ã" pensare con il vino, modificare prospettiva teorica (universalizzante) a partire dalle prerogative (singolari) di questa sostanza odorosa che non a caso, per Ernst Hemingway, Ã" l'invenzione piÃ¹ riuscita della civiltÃ umana. Dall'altro canto, grazie a tale ibridazione, l'assunzione filosofica, mira in primo luogo a non banalizzare, a bocciare le idee ricevute che, circolando all'impazzata, perdono dell'atto del cibarsi la sua veritÃ piÃ¹ profonda: ossia, molto semplicemente, l'incorporazione dell'alteritÃ , questione su cui antropologi e psicanalisti si sono a lungo interrogati. Io sono ciÃ² che sono perchÃ© mangio; il mio corpo Ã" fatto di ciÃ² che penetra al suo interno e che, sino a poco prima, stava fuori di esso, era altro da me.

Mangiare Ã" trasformare l'altro nello stesso, ma dice, DonÃ , senza mai poter mai negare del tutto la sua estraneitÃ a me medesimo. Di modo che io sono l'altro che Ã" in me, io sono un altro (!), un altro che trasformo senza sosta. Le nostre deiezioni, da questo punto di vista, sono l'esito conclusivo dell'atto del nutrirsi, quel che resta di questa trasformazione naturale del cibo che Ã" la digestione. Un enigma, un paradosso, un chiasma fondatore di ogni simbologia alimentare. Rabelais mica scherzava.

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio Ã" grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto.
Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)

Massimo Donà

Sapere il sapore

Filosofia del cibo e del vino



Cibo



Conoscenza



Filosofia