

DOPPIOZERO

Victor Stoichita: lâ??ombra dellâ??altro

Gianfranco Marrone

20 Febbraio 2023

Umbratile, ombroso. Se detti di un luogo indicano frescura, riparo dal caldo e dai raggi del sole, distensione. Se usati per una persona no, il significato di questi aggettivi diventa per lo piÃ¹ riprovevole: si tratterebbe di qualcuno che, amando lâ??ombra, appare triste, melanconico, spesso scontroso; certamente asociale, schivo. Sta al riparo dalla luce, da solo, e non vuole nessuno con sÃ©. Ã? come se lâ??ombra costituisse un muro, un recinto che, isolando maldestramente dagli altri, trasforma alla radice il carattere dellâ??individuo, la personalitÃ , rendendolo suscettibile, irritabile, permaloso. Il soggetto ombroso trova rifugio, certo, ma per questo sÃ?inguaia ancora di piÃ¹.

Le metafore, sappiamo, non sono quasi mai innocenti; coltivano un retropensiero, magari del tutto casuale, e lo usano per proliferare, per conoscere alla loro maniera il mondo, offrendo, se non spiegazioni, elucubrazioni narrative, ipotesi valoriali. Come mai, allora, questo spostamento di senso dalla rasserenante frescura allâ??inquieta solitudine, a quella che, argutamente, gli psicanalisti chiamano perturbante estraneitÃ ? La risposta sembra ovvia â?? lâ??oscuritÃ Ã? infida, pericolosa, forse cattiva â?? ma non basta per chiudere la questione.

Non solo potremmo moltiplicare la domanda â?? perchÃ© mai il buio Ã? disforico? â?? ma, peraltro, non siamo affatto certi che sia sufficiente ricondurre lâ??ombra e le sue metafore al mero fenomeno dellâ??oscuritÃ . Non fossâ??altro perchÃ© lâ??ombra non Ã? un dato ma un risultato, ovvero lâ??incontro del buio col suo opposto, la luce, e soprattutto con un terzo incomodo, quel qualcuno o qualcosa che â?? corporeo, materiale, compatto, pesante â?? impedisce il passaggio della luce proiettando dallâ??altro lato della fonte del bagliore una nerezza piÃ¹ o meno fitta. Ecco insomma un fenomeno fisico che, per mitismo diffuso, si fa meccanismo semiotico, articolazione complessa di un certo numero di attori non umani che rinvia, slittando e cambiando a ogni passo, a unâ??altrettanto intrecciata serie di significati umani e sociali. Un sistema di segni, insomma.

Lo dimostra con sagacia, intelligenza e immensa erudizione uno dei migliori storici dellâ??arte del nostro tempo, il rumeno Victor I. Stoichita, a lungo professore a Friburgo, nella sua *Breve storia dellâ??ombra* che Il Saggiatore ha appena riproposto in versione italiana (pp. 255, â?? 22). Autore di scritti importanti che scavano alla radice nel dispositivo occidentale della rappresentazione mimetica, artistica o meno (*Lâ??invenzione del quadro*, *Lâ??effetto Pigmalione*, *Lâ??ultimo carnevale*, *Cieli in cornice*, *Lâ??invenzione dellâ??Altro*), Stoichita Ã? stato ed Ã?, non a caso, un volenteroso fiancheggiatore della scienza della significazione: essendo convinto (insieme a Marin, Damisch, Fabbri, Calabrese, Arasse, Careri e tanti altri) che i quadri, le incisioni, le fotografie, le sculture, i fotogrammi, le immagini insomma, siano oggetti teorici, e cioÃ? forme testuali che tengono coi propri specifici mezzi espressivi, di natura visiva, veri e propri discorsi, parlando di sÃ©, del loro farsi, del loro relazionarsi al mondo, dei loro produttori e osservatori e cosÃ? via. Lâ??immagine pensa e dice in modi propri, tanto ricchi e complessi quanto non sovrapponibili a parole e frasi delle lingue verbali. E, tutto ciÃ?, sin dalle sue origini storiche, e forsâ??anche preistoriche, dai suoi primi passi entro le prime societÃ umane.



L'ombra, da questo punto di vista, è dispositivo originario. O, meglio, è sempre stato pensato, vissuto e interpretato come uno dei primi strumenti mediante cui l'uomo ha prodotto qualcosa come un'immagine rappresentativa, una cosa visiva che, prendendo le sembianze di qualcosa d'altro intorno a sé, sta al suo posto. E, così facendo, non soltanto ne fa a meno ma inizia a operare in vece sua, fa e fa fare, provoca ma anche subisce, venendo trattata per quel che non è ma si crede che sia. L'ombra non è il corpo che ostacola la luce, ma di esso riprende i contorni proiettandoli su pareti o selciati, schermi, mura, facciate, tele. L'ombra ha del corpo, dunque, una proprietà molto precisa, la sagoma, e, pur mancando di tutto il resto, a iniziare proprio dalla corporeità, dalla pesantezza materiale, finisce per significarlo alla rovescia. Segno negativo, insomma, che secondo molti teorici (da Platone a Plinio il vecchio, da Vasari a Cennini etc.) starebbe alle origini della pittura, del gesto di voler riprodurre un oggetto ridisegnandone i bordi su un qualche supporto. L'immagine nasce cioè, per esempio secondo la *Naturalis Historia*, da una duplice rappresentazione: l'ombra dell'oggetto proiettata sulla parete, la mano che la ricalca rendendola duratura, cui seguirà poco a poco una terza operazione mimetica, quella del riempire l'ombra alla ricerca di un qualche volume, facendo del chiaroscuro (e cioè dell'incontro ancestrale tra luce e buio) il linguaggio basilare di ogni produzione di immagine.

Così, con grande arguzia, Stoichita accosta il racconto di Plinio (e con esso le innumerevoli figure che nella storia dell'arte si sono prese il carico di visualizzarlo) a quel passo della *Repubblica* platonica in cui venti o trenta righe al massimo viene fuori il celeberrimo mito della caverna. Laddove il naturalista latino dice della nascita dell'arte, il filosofo greco si preoccupa di quella della conoscenza. Ma entrambi passano per l'ombra, per questo dispositivo generatore di innumerevoli storie, leggende, allegorie, parabole, miti appunto. Per Plinio l'ombra ha un che di magico, quasi rituale, orientaleggiante, come quando da essa fuoriesce il ritratto dell'amato che, partendo, s'era smarrito per sempre. Platone, tenendo a mente questa leggenda, insiste a sua volta sul fatto che le immagini cui essa dà luogo sono imitazioni di imitazioni che, per decine di schiavi incatenati (gli ignoranti) comunque credono vere. Come dire che l'ombra dell'amante è la fugace presentificazione di un'assenza duratura.



A un certo punto tuttavia, osserva Stoichita, questo meccanismo originario viene a perdersi, o quanto meno a ritirarsi in secondo piano, sostituito da quello, ben pi¹ noto, della riflessione: dal momento che, come $\tilde{\text{A}}$ ovvio, quest¹ultima non rimanda solo contorni ma anche volumi. E arriva quello stupidone di Narciso che, non capendo d¹esser lui il personaggio riflesso nello specchio d¹acqua, ci casca dentro per sempre. Come dire che nessuno $\tilde{\text{A}}$ cos¹ poco narcisista quanto Narciso, come ricorda Ovidio nelle *Metamorfosi* e come fanno bene quei pittori che, dovendo rappresentare visivamente il fattaccio, non disegnano il riflesso dell¹eroe (che pi¹ nitido sarebbe stato) ma la sua ombra (per giunta sfocata). Come dire che la fase dell¹ombra $\tilde{\text{A}}$ una specie di palinsesto di quella dello specchio, cosa che Lacan a suo modo aveva intuito. Se l¹ombra si incarica in vari modi di porre il problema dell¹alterit¹, lo specchio si intestardisce invece su quello della identit¹. La dialettica tra i due dispositivi $\tilde{\text{A}}$ costitutiva.

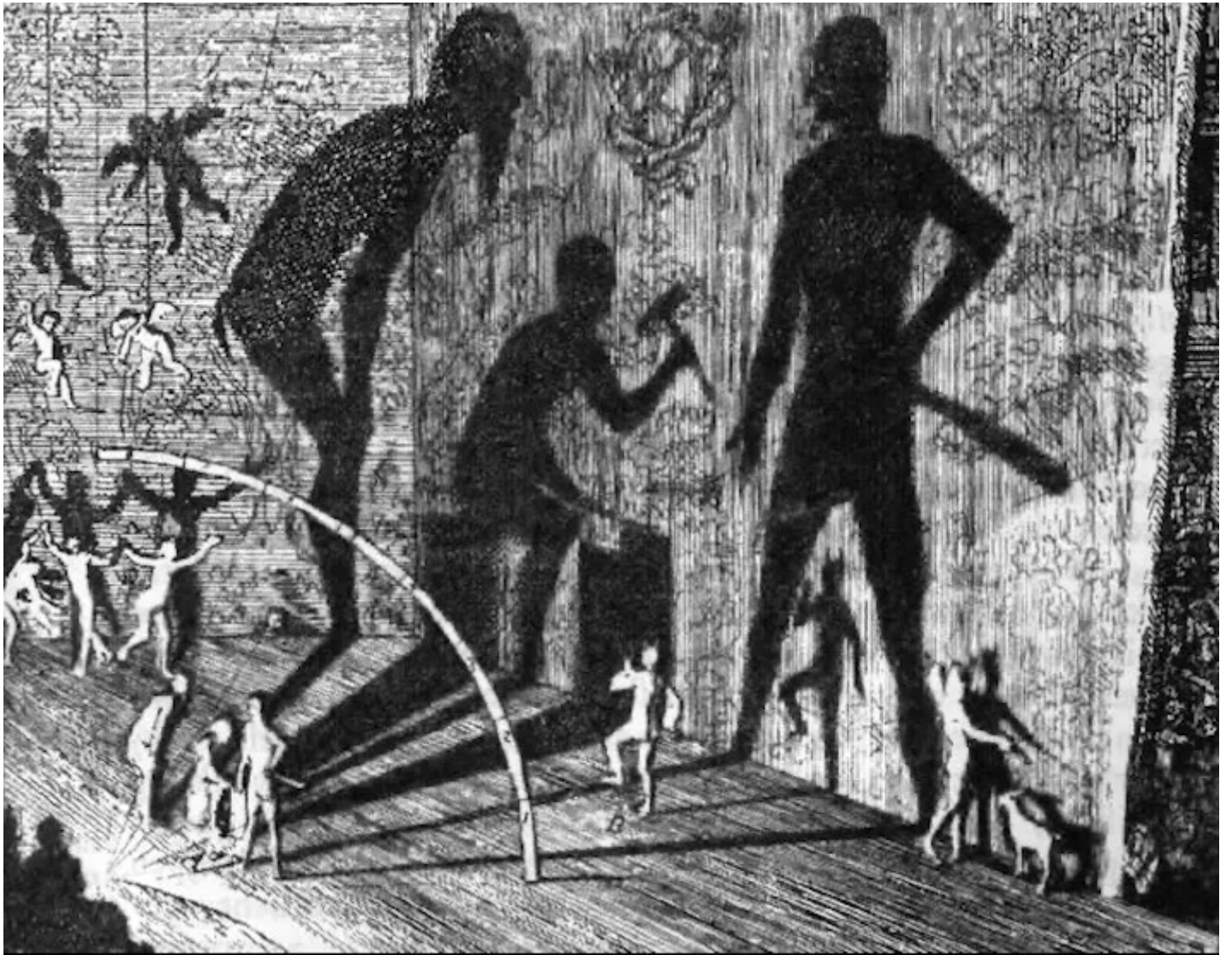
Insomma, a dispetto dei pochissimi scientifici lavori su questo tema (segnaliamo un libretto di Ernst Gombrich, curiosamente assente nelle fitte note di Stoichita), l¹ombra (proiettata, portata, integrata, incorporata¹) non $\tilde{\text{A}}$ un motivo pittorico come qualsiasi altro poich¹ funziona nella storia dell¹arte e dell¹estetica ¹ per dirla con gli epistemologi ¹ come un vero e proprio esperimento mentale. Sia essa ombra dei personaggi rappresentati (molto spesso statuette che ricordano quelle dell¹antro platonico), di oggetti di sfondo, del pittore al lavoro (dunque della mano e del pennello), di qualcosa che nel quadro non c¹ (poich¹ fuori cornice); oppure ombre proiettate e ricalcate, distorte e ingigantite, ripetute o deformate, ferme o in movimento, dall¹antica ceramica greca fino a De Chirico e la metafisica, Warhol e la pop art, Courbet e Beuys, passando per Monet e Picasso, Poussin e Kersetz, Man Ray e Brancusi, come anche da Walt Disney e molta pubblicit¹, nel gioco fra materiale e immateriale, presenza e assenza, visibile e invisibile, quel che emerge sempre e comunque $\tilde{\text{A}}$ l¹idea di un¹alterit¹ possibile di cui non si ha piena contezza, se non, paradosso costitutivo, la sensazione ha a che vedere proprio con noi stessi. E non $\tilde{\text{A}}$ affatto una condizione pacifica.



Torna cos'è, al fondo, l'idea del perturbante su cui Freud, gran lettore dei romantici, ha a lungo insistito. Questo perché l'ombra, pur nella sua assoluta visibilità, per quanto in negativo, dal Seicento in poi finisce per diventare il segno di una tripla distanza, di ordine geografico, storico e culturale: qualcosa che ha a che vedere con altri paesi, altre epoche, altre antropologie. Ancora una volta i pittori, pur riproponendo le solite canoniche scene (l'origine della pittura, il pittore al lavoro, i simulacri di Pigmalione e simili) finiscono per disegnare coi contorni dell'ombra una strana figura: quella del demone, per giunta in attività, con tanto di zoccoli e di corna.

L'ombra è inferno, la luce paradiso (e già Dante, come si ricorderà, entrando in Purgatorio si accorge come Virgilio, su cui pure batte il sole, non produca ombra). È tutto un proliferare di automi, bambole, burattini, manichini malefici che materializzano ognuno a suo modo la negatività, il rimorso, il peccato, il desiderio mal tenuto sotto controllo. E che va a formare, *sans le savoir*, il meccanismo semantico di una metafora: essere umbratili. Pensiamoci quando vantiamo la nostra immensa sensibilità, la nostra spocchiosa suscettibilità. Ombrosi sì, ma con un po' d'ironia.

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio è grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto.
Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)



alamy - FGT70W