

# DOPPIOZERO

---

## L'Amore vero al tempo di Twitter

[Anna Stefi](#)

28 Novembre 2012

Ma che direbbe Guy Debord dell'hashtag *#amourdeuxpointzero* di tigella, un hashtag che raccoglie frasi come *"tu ne me retweets plus comme au début de notre histoire"* o *"il nostro è stato amore al primo visualizza il profilo"*? Che direbbe di questo amore che nasce dal profilo, di questo amore per il profilo?

Guy Debord è l'autore de *La società dello spettacolo*, un testo del 1967 scritto con la precisa intenzione di nuocere alla società spettacolare. Partendo dall'assunto che lo spettacolo non è un insieme di immagini, ma un rapporto sociale fra individui, mediato da immagini, Debord aveva evidenziato con lungimiranza il fascino perverso della rappresentazione e si era scagliato contro il pullulare di realtà mediatiche corrotte e destinate a mascherare il reale delle cose, l'autentico, il mondo al di sotto, puro, da guardare con nostalgia.

Tigella è Claudia Vago ed è una protagonista di Twitter. Ha 18000 followers, racconta storie che vede, esperta di comunicazione e social network, svolge un ruolo non solo di reporter e produttrice di contenuti, ma anche di social media curator: vaglio delle fonti di informazioni, gestione delle liste, attenzione agli hashtag. Twitter è uno dei canali attraverso cui svolge il proprio lavoro: comunicazione puntuale, dialogo, confronto, e poi anche chiacchiera e racconto di sé, divertimento con chi, in questa rete, da follower si è fatto amico.

*#amourdeuxpointzero* è la sua ultima scemata, come lei a scrivermi: scherzosa, irriverente, giocosa. Occasione per riflettere: il gioco, e credo in questo stia la sua bellezza e la sua efficacia, è mettere insieme il linguaggio dell'amore, autentico per definizione, a una realtà fatta di profili, nickname, tweets, avatar e ruoli.

Chiedersi che cosa ne direbbe Debord è una provocazione volta a porre in rilievo il mondo come rappresentazione in una realtà, quella attuale, in cui alle maschere sociali, al vestito, allo stile, alla *figura*, e dunque all'ineliminabile consapevolezza che necessariamente ci diamo agli altri affidandoci a una mediazione sensibile, si affianca un'ulteriore componente mediale rappresentata dal nostro moltiplicarci in identità virtuali, profili Facebook, account Twitter.

È uscito di recente un bellissimo testo di Barbara Carnevali, *Le apparenze sociali. Una filosofia del prestigio*, nel quale la filosofa sottolinea la necessità di indagare il rapporto tra essere ed apparire e il commercio con il sensibile, che è quel consente agli esseri umani di entrare in relazione.

Il testo parte da una certa tradizione che ha letto nella realtà sociale fatta di immagini una forma di alienazione e corruzione: uno scambio altrimenti autentico: Debord, appunto, ma anche Rousseau o il

*tempo perduto* di Proust ad inseguire il *prestigio*.

Restituire con competenza la malia del *prestigio* descritta nelle pagine proustiane non significa perÃ² condividere la nostalgia romantica per lâ€™autentico che attraversa la *Recherche*, ma piÃ¹ semplicemente offrire esempi del potere delle figure sociali, mostrare come non sia possa liberarsi dalla necessitÃ di darsi una forma o pensare che il codice delle apparenze non strutturi la realtÃ sociale nella quale ci muoviamo.

La mimesi Ã un fenomeno universale, non riguarda soltanto il desiderio di imitare lo stile, possedere lâ€™oggetto o il comportamento (*status symbol*) che consenta una sorta di accrescimento ontologico (dal possesso dellâ€™oggetto, come sottolinea Girard in *Menzogna romantica e veritÃ romanzesca*, ci si attende una metamorfosi radicale del proprio essere), ma anche la possibilitÃ di comprensione del â€œdentroâ€• dellâ€™altro, peraltro giÃ inscritta nella nostra mente, con i neuroni specchio che ci ricordano il ruolo dellâ€™imitazione nella strutturazione del sentimento di empatia.

Il merito di questo testo, allora, Ã duplice: non soltanto prendere sul serio il mondo delle apparenze, rivendicando la necessitÃ di indagare la societÃ come fenomeno estetico, ma insieme archiviare il sospetto morale per il quale quel che Ã virtuale, maschera, profilo, sembra inevitabilmente artificio, menzogna, altro da un presunto sÃ© garante del vero che se ne starebbe al di sotto, nascosto da qualche parte.

Ogni immagine Ã oggetto di valutazione, ogni giudizio Ã un giudizio di gusto: il *monde*, spazio come percepibilitÃ pubblica, Ã attraversato da un gioco dialettico tra il percepire e lâ€™essere percepiti, tra lâ€™esposizione e lâ€™alienazione, gioco che mette in campo i sensi, lâ€™impressione e la *figura*, il modo in cui gli individui si offrono allo sguardo dellâ€™altro, attorno a cui si costruisce la reputazione. E tuttavia, come scrive Barbara Carnevali, non abbiamo ancora pensato la necessitÃ â€• e non lâ€™innocenza â€• delle mediazioni. PerchÃ© amiamo lo spettacolo e non spezziamo le catene delle apparenze? Qual Ã il nostro rapporto con le immagini che produciamo e che interponendosi tra noi e gli altri costituiscono la nostra realtÃ sociale, realtÃ che puÃ² anche sfuggire al nostro controllo?

Ã il sospetto romantico: le immagini ci fanno esistere fuori di noi e possono esserci sottratte, da qui il bisogno sempre crescente di pubblicitÃ , che non Ã altro, come scrive Barbara Carnevali, che la valorizzazione della percettibilitÃ soggettiva nella sfera estetica.

Agire sul sensorio, manipolare la percezione collettiva diventa allora un modo non tanto per avere i nostri cinque minuti di popolaritÃ , ma per essere i creatori della Marilyn che siamo: oggi lâ€™esposizione pubblica puÃ² essere trasformata nella forma attiva di rappresentazione di sÃ© non solo attraverso lâ€™abito che scelgo di indossare o il gesto, ma anche attraverso lâ€™immagine profilo, i *like* o i *retweet*.

Comunicare, conoscere, e insieme sedurre e farmi desiderare: â€•lo sguardo dellâ€™altro ci perseguita nella forma di un pensieroâ€•.

â€•Nessuno di noi rimprovera alla pelle di non essere il cuoreâ€•: prima di gettare le maschere allora, o prima di pensare che sia necessario farlo, dovremmo assumere su di noi la certezza che non ci diamo che attraverso di esse e prendere in considerazione lo scarto e lâ€™inevitabile alienazione che ogni espressione, ogni segno, porta con sÃ©.

Dovremmo cioÃ² guardare alla societÃ nella sua essenza estetica, poichÃ© sono la misura e le modalitÃ di tale alienazione che devono essere indagate: i fenomeni di estetizzazione sono fenomeni strutturali. Nella societÃ democratica di massa la differenza rispetto alle societÃ aristocratiche del passato allora, come Ã detto con chiarezza da Barbara Carnevali, risiede da un lato nel fatto che tutti rivendicano il privilegio di apparire, e dunque che tale massificazione della cultura impone nuovi contenuti volgari e una trasformazione

dei criteri di definizione del gusto; dall'altro che questo capitale simbolico assume un potere economico sempre più determinante.

Il potere agisce anche per via estetica, attraverso il dominio della dimensione immaginale che genera desiderio e amore, la sottomissione volontaria del suddito, alienato dall'illusione e ammaliato dall'aura.

Siamo iscritti nella rappresentazione del mondo, lo comprendiamo attraverso i segni esteriori.

Smarcarsi dall'eredità platonico-cristiana che condanna la società delle apparenze esprimendo rimpianto per un originario autentico, significa darsi la possibilità di comprendere questa "costellazione di percetti" • che si impone tra i soggetti e media il loro rapporto, così che si possa avere coscienza del ruolo e del potere che diamo all'altro in questo desiderio di esserci e essere visti: "se io mostro di non percepirti tu non esisti"•.

Il rischio e la sfida sono sempre quelli di essere afferrati e travolti dalla fascinazione dell'altro. Copia, imitazione, quel che Stendhal denomina *vanità* e che ritiene responsabile di sentimenti come invidia e gelosia: il desiderio secondo l'altro "sempre desiderio di essere un altro.

Credo che questa sia la riflessione che più ci riguarda oggi, quando anche le forme del disagio contemporaneo ci mettono di fronte allo strapotere della realtà esterna, mostrandoci maschere identificatorie e desoggettivate che realizzano il soggetto come indiviso, cristallizzato. Maschere-corazza per dirla con Wilhelm Reich.

Come scrive Massimo Recalcati ne *L'uomo senza inconscio*, la stessa arte femminile dell'abbigliarsi si basa sulla differenza tra l'essere del soggetto e il suo sembiante sociale: si può giocare con la maschera solo se questa non coincide con l'essere del soggetto.

Il punto allora "avere coscienza della misura della propria, inevitabile, alienazione, valutare il desiderio di riconoscibilità e di esposizione che mettiamo in atto sui social network o standone fuori (dal momento che "fare il contrario degli altri" un modo di imitarli"•, come dice Tarde).

Dovremmo imparare a giocare con la nostra visibilità sociale come con i vestiti e con le foto profilo. E soffriamo pure se qualcuno ci unfollowa senza ragione. In questo universo di flussi mimetici, in gioco "il nostro effetto sociale". Come ci dice *#amourdeuxpointz* "l'amore" anche amore per quel velo che ci protegge e rivela, come un abito.

Se le apparenze sono costitutive, "opportuno servirne come una possibilità per iscriverci nella realtà sociale, relazionarci agli altri, e, talvolta, anche solo con piccoli scarti, stupirli.

---

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio "grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto. Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)

---



