

# DOPPIOZERO

---

## La stupidità fotografica

Veronica Vituzzi

19 Marzo 2014

Ma perché al giorno d'oggi tutti fotografano? Prima possibile risposta: perché ora è facilissimo, no? Seconda possibile risposta, più romantica e subdola: perché un'immagine vale più di mille parole? nessuna delle quali però è realmente leggibile in un senso solo. Ma allora perché non disegnare con una semplice matita o una penna, se non si vogliono spendere soldi per dipingere; perché non proprio adesso che la pittura, dopo un secolo di avanguardie artistiche, si è liberata dal dogma della rappresentazione fedele della realtà o di espressione del Bello per farsi pura portatrice del pensiero dell'artista?

In *La Stupidità Fotografica*, libro postumo di Ando Gilardi, lo storico italiano torna frequentemente alla sua citazione preferita di Nadar: la Fotografia è quel mezzo che consente anche a un idiota di ottenere qualcosa per cui prima occorreva del genio. D'altra parte, è un'opinione diffusa che, fatto meramente statistico, ora che i mezzi di comunicazione e/o creazione sono alla portata di un numero più ampio di persone rispetto a cinquant'anni fa, per la proprietà transitiva anche la quantità di stupidi che ne usufruisce aumenta. Ma l'analisi di Gilardi è, seppur divertita, anche rigorosa, conscia di dover portare dati inappuntabili. Innanzitutto dunque, una definizione di stupidità da Carlo M. Cipolla: stupido è chi causa un danno a un'altra persona, o gruppo di persone, senza nel contempo realizzare alcun vantaggio per sé o addirittura subendo una perdita. Come sempre l'idiozia è sinonimo di mancata comprensione delle cose e anche in fotografia questo fenomeno si realizza in una serie di equivoci ben consolidati.



Ando Gilardi Ã¨ venuto a mancare due anni fa, dopo una lunghissima vita come fotoreporter e critico della fotografia, tra i primi ad analizzare la portata e le conseguenze dell'avvento del digitale visivo non solo nell'ambito concreto quanto quello concettuale; ha attraversato con passo leggero settant'anni di storia della fotografia lasciando come ereditÃ , fra le altre cose, un nutrito gruppo di saggi, l'omonima Fototeca Storica Nazionale e il ricordo di un'irriverenza espressiva senza limiti. *La StupiditÃ Fotografica* Ã¨ un *divertissement* critico, una conversazione che del dialogo orale ha le frasi brevi e i lampi del pensiero che cambia direzione da punto a capo: rapidamente si susseguono riflessioni sulla differenza fra macchina e immagine fotografica, su come agiscono gli stupidi dietro e davanti l'obiettivo, e quanto l'individuo possa sentirsi attratto dalla facoltÃ di appropriarsi di un gesto, l'atto creativo, prima riservato solo a pochi esseri superiori. Ma se non Ã¨ facile pronunciarsi su quanto l'espressione umana sia stata arricchita o impoverita da questo cambiamento culturale, certo Ã¨ che il nostro tempo Ã¨ affetto da una *bulimia* visiva senza precedenti. Ma questa fame di immagini corrisponde a una *fame di realtÃ* ?

Primo errore, avverte Gilardi, Ã¨ pensare la fotografia come evento recente, quasi impercettibile rispetto alla lunghissima storia dell'arte. Sbagliato, perchÃ© se la fotografia Ã¨ scrittura della luce allora Ã¨ sempre esistita in forma effimera, come il gioco delle ombre al lume di candela o l'arzigogolato sistema delle camere oscure; ma dato che la storia fotografica cosÃ¬ come la conosciamo Ã¨ l'analisi dell'immagine fissa, questo ha portato gli studiosi a ragionare piÃ¹ sulle immagini prodotte che sui mezzi che le producevano. Invece il mezzo Ã¨ fondamentale, importantissimo, del tutto distaccato dal fotografo che invece confonde se stesso e l'atto di scattare, come se la macchina fotografica fosse una parentesi di vetro e plastica fra sÃ© e il mondo.

Nessun fotografo soprattutto poteva cambiare il percorso della fotografia come lo ha fatto il recente passaggio dall'analogico al digitale, che Gilardi indica come passo â??astronomico, epocale, immensoâ?\*, e il conseguente raggiungimento di quella infedeltÃ produttiva da cui le altre arti visive si erano liberate un

secolo fa. Ora che tutto Ã bit, file, pixel, quella penosa â?camicia di forzaâ? che era l'aspettativa di ritrovare la realtÃ nell'immagine fotografica Ã definitivamente decaduta. Era sempre stato cosÃ, ma solo oggi con Photoshop, la digitalizzazione dell'informazione visiva e il possibile scomponimento e riassetto di questa in una nuova informazione composta dalle stesse parti in modo del tutto differente, Ã possibile tacciare di ingenuitÃ ogni discorso che voglia ricollegare la fotografia direttamente al mondo esterno, per costringerla cosÃ al ruolo di parente povera delle Arti.

Eppure, sarebbe anche per questo che tutti fotografano: perchÃ si pensa che non ci voglia nulla a farlo. In fondo basta un clic dal cellulare o dal tasto della minuscola macchina compatta impostata sui valori automatici. Se perÃ il digitale significa la perdita di ogni dovere verso la rappresentazione di quel Reale che una volta si pensava aspettasse paziente nell'occhio del mirino, freddo, indiscutibile, facile da catturare in un'istantanea, la perdita della convinzione di tanti fotografi professionisti o no di interfacciarsi con il mondo tramite l'obiettivo costringe a interrogarsi su cosa cercare ora attraverso le lenti fotografiche. In altri termini, il â?basta un clicâ? lascia il posto alla libera creativitÃ e allo sforzo mentale che questa sottintende.

Riprendendo la domanda iniziale sul perchÃ invece di disegnare si fotografa cosÃ tanto se entrambi i mezzi sono oggi alla portata di tutti, si puÃ² immaginare che fra le tante risposte a disposizione possa essere considerata come la piÃ¹ plausibile l'idea che la creazione, per quanto tuttora soggetta alle mitizzazioni del genio e dell'ispirazione divina, rimanga un fardello piÃ¹ pesante da sostenere rispetto alla convinzione di poter accedere alla realtÃ solo spingendo un tasto; pertanto forse, in un futuro non troppo lontano, la comune considerazione della fallacia insita nell'ostinarsi a fotografare per la soddisfazione di ottenere in un attimo un risultato perfetto cui prima solo lontanamente le arti figurative potevano aspirare con profonda perizia tecnica, puÃ² far sperare che anche la fotografia, come tutte sue sorelle artistiche, e con tutte le sue infinite riproduzioni ora visibili online da tutti, possa essere celebrata come l'arte del creare vedendo, e non piÃ¹ come *stipida* pretesa di rappresentazione fedele della realtÃ .

---

Se continuiamo a tenere vivo questo spazio Ã grazie a te. Anche un solo euro per noi significa molto.  
Torna presto a leggerci e [SOSTIENI DOPPIOZERO](#)

---



